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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июня 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Нижневартовска Окуняк Н.Ю.,

подсудимого Зайцева Д.Е.,

защитника - адвоката Парахина П.М. представившего удостоверение \*

потерпевшего ФИО

при секретаре Вечер А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ЗАЙЦЕВА ДАНИИЛА ЕВГЕНЬЕВИЧА, \* года рождения, уроженца г. \*, имеющего средне-профессиональное образование, холостого, работающего \*, военнообязанного, зарегистрированного: \*, проживающего по адресу: \*, не судимого

Мера принуждения по данному уголовному делу, обязательство о явке, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался.

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. в ч.2 ст. 115 УК РФ, ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зайцев Д.Е., 15.02.2025 около 22 часов 00 минут, находясь в квартире \*, в состоянии алкогольного опьянения, входе конфликта с ФИО., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, взял в правую руку ножницы, используемые в качестве оружия, и имея умысел на причинение телесных повреждений, умышлено нанес ФИО. не менее трех ударов указанными ножницами в область левого предплечья, левой бровной области и в область левой щеки, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде раны левого предплечья(2), раны левой бровной области(1), левой щеки(1), которые согласно заключению эксперта № 851 от 21.05.2025 как в отдельности так и в совокупности причинили легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно).

Он же, Зайцев Д.Е.15.02.2025 около 22 часов 00 минут находясь в квартире \*, в состоянии алкогольного опьянения, входе конфликта с ФИО, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, взял в правую руку ножницы, и с целью запугивания последнего, находясь в непосредственной близости, замахнулся указанными ножницами в сторону последнего, после чего нанес ФИО. не менее трех ударов указанными ножницами в область левого предплечья, левой бровной области и в область левой щеки, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения. Все действия Зайцева Д.Е., ФИО в сложившейся обстановке воспринял реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, чему способствовало наличие неприязненных отношений, агрессивное поведение, замкнутое пространство, состояние крайней ярости и алкогольное опьянение, в котором находился Зайцев Д.Е., при этом Зайцев Д.Е. сопровождал угрозу убийством демонстрацией и применением ножниц, в связи с чем имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Зайцева Д.Е. органами предварительного следствия квалифицированы по п. в ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия; по ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зайцева Д.Е. за примирением сторон в связи с тем, что с подсудимым примирились, Зайцев Д.Е. принес свои извинения, претензий от потерпевшего к подсудимому не имеет.

Подсудимый Зайцев Д.Е. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, ему понятно, что это не реабилитирующее основание.

Защитник Парахин П.М. согласился с заявленным ходатайством потерпевшего и просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав подсудимого и его защитника, государственного обвинителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд на основании заявления потерпевшего вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, предусмотренное ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Зайцева Д.Е. относится к делам публичного обвинения, позиция потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела не является исключительной и подлежит оценке наряду с другими обстоятельствами дела, суд также принимает во внимание, что подсудимый Зайцев Д.Е. впервые совершил преступление, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, вину в совершенных преступлениях признал, примирился с потерпевшим и загладила причиненный моральный вред, потерпевший просит суд прекратить производство по уголовному делу, подсудимый Зайцев Д.Е. согласен на прекращение в отношении него дела в связи с примирением сторон.

Таким образом, учитывая все обстоятельства дела, суд считает возможным в соответствии с требованиями [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Зайцева Д.Е. в связи с примирением сторон.

Руководствуясь [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Зайцева Даниила Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменить Зайцеву Д.Е. меру принуждения в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по уголовному делу после вступления постановления в законную силу: ножницы, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Нижневартовску, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*